



CONS. ROMANU

VICE SINDACO
CON DELEGA ALLA RICOSTRUZIONE BENI PUBBLICI

OGGETTO: Interpellanza urgente in merito alla demolizione e ricostruzione del Ponte Belvedere

In riferimento al punto inserito all'Ordine del Giorno relativo all'Interpellanza urgente in merito alla demolizione e ricostruzione del Ponte Belvedere" si forniscono i riscontri che seguono:

Punto 1. Inizio lavori

Con determinazione dirigenziale n. 3162 del 24.07.2023 è stato nominato R.u.p. per l'intervento in oggetto l'Arch. Vincenzo Tarquini, il quale ha provveduto a seguito della richiesta dell'impresa esecutrice dei lavori, ad organizzare incontri con le figure tecniche interessate al fine di risolvere le interferenze e le problematiche riscontrate per la ripresa dei lavori di ricostruzione del Ponte Belvedere. Difatti, a seguito delle risultanze degli incontri avvenuti, con nota prot. 98429 del 06.10.2023 l'Arch. Vincenzo Tarquini ha autorizzato il Direttore dei lavori, l'Ing. Domenico Sette, a procedere alla ripresa dei lavori delle opere di cantierizzazione e demolizione.

Pertanto, il Direttore dei Lavori con verbale del 23.10.2023 ha disposto la ripresa lavori.

Punto 2. Sui costi della ricostruzione del ponte

In data 01.07.2022 è stato presentato un quadro economico che riportava, oltre che l'importo complessivo del progetto esecutivo in variante, anche l'importo con l'adeguamento prezzi previsto dal D.L. Aiuti (L.91 del 15/07/2022) per una cifra complessiva di € 8.085.983,13. Tale importo non è quindi quello della variante, in quanto l'adeguamento prezzi non deve essere presente nel Q.T.E. ma richiesto separatamente al Ministero.

Punto 3. Sul R.u.p.

La nota avente ad oggetto "INTERVENTO DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DEL PONTE DI BELVEDERE. Comunicazioni dimissioni RUP" con cui l'Ing. Mario Di Gregorio, in considerazione della mole di lavoro derivante dall'incarico di Direttore Tecnico ricoperto presso la Gran Sasso Acqua S.p.A., della complessità del procedimento e dei maggiori tempi di attuazione, comunicava le proprie dimissioni dall'incarico, riporta in calce la data 11/10/2022 probabilmente per un mero refuso. Invero, la pec di trasmissione della richiamata nota è stata inviata in data 14/12/2022 e acquisita al protocollo dell'ente lo stesso giorno come si evince dagli allegati screenshots.

PROTOCOLLO ENTRATA
Numero 121879 del 14/12/2022

PROTOCOLLO DI GENERALIZZAZIONE

Nome: [redacted] Cognome: [redacted]
Indirizzo: [redacted]
C.A.P.: [redacted]
Città: [redacted]
Prov.: [redacted]
Telefono: [redacted]
Email: [redacted]

Tipologia Documento: [redacted]
Tipo Specifico: [redacted]
Firma: [redacted]
Data: [redacted]
Nota: [redacted]

Tipologia Documento: [redacted]
Tipo Specifico: [redacted]
Firma: [redacted]
Data: [redacted]
Nota: [redacted]

PORTA CERTIFICATA (per la notazione)

OGGETTO: [redacted]

Responsabilità: [redacted]

Comunicazione: [redacted]

INCHIESTA: [redacted]

PROTOCOLLO ENTRATA
Numero 121879 del 14/12/2022

PROTOCOLLO DI GENERALIZZAZIONE

Nome: [redacted] Cognome: [redacted]
Indirizzo: [redacted]
C.A.P.: [redacted]
Città: [redacted]
Prov.: [redacted]
Telefono: [redacted]
Email: [redacted]

Tipologia Documento: [redacted]
Tipo Specifico: [redacted]
Firma: [redacted]
Data: [redacted]
Nota: [redacted]

Tipologia Documento: [redacted]
Tipo Specifico: [redacted]
Firma: [redacted]
Data: [redacted]
Nota: [redacted]

PORTA CERTIFICATA (per la notazione)

OGGETTO: [redacted]

Responsabilità: [redacted]

Comunicazione: [redacted]

INCHIESTA: [redacted]

con in
con
du
D.Lgs. n. 82/2005, art. 43 c.3.

Come anticipato con la nota sopra richiamata, al fine di assicurare continuità all'azione amministrativa, solo a seguito della conclusione della fase di approvazione del progetto esecutivo, visti gli impegni dichiarati dall'Ing. Mario di Gregorio, si è provveduto alla sua sostituzione con l'Arch. Vincenzo Tarquini.

Si Evidenzia inoltre che nella Deliberazione di G.C. n. 312 del 06/07/2023 di approvazione del progetto esecutivo non è stato rimarcato ma semplicemente riportato, come da prassi, il nome del RUP.

Punto 4. Sui due progetti esecutivi

Si è proceduto alla redazione di due distinti progetti esecutivi, uno per la demolizione ed uno per la ricostruzione, in quanto era necessario procedere ad ulteriori indagini geognostiche, prospezioni geologiche e prove geofisiche eseguibili solo dopo la demolizione della porzione di ponte compresa tra la strada ed il setto in cemento armato costituente l'appoggio delle travi del viadotto.

Punto 5. Sul progetto esecutivo in variante rispetto al progetto definitivo

con prot.n.50673 del 25.05.2022 il RUP ha dato atto della conclusione delle attività di demolizione e dunque che a far data dal 19.05.2022 non sussistevano condizioni ostative al completamento del progetto esecutivo di ricostruzione dell'infrastruttura;

con nota acquisita con prot. n.56931 del 13.06.2022 la Belvedere s.c.a.r.l. all'esito delle attività di ispezione e rilievo e delle successive prove geologiche, geofisiche e geognostiche eseguite come da prescrizioni contenute nella relazione geologica di progetto definitivo, ha comunicato la sopravvenienza di circostanze imprevedibili al momento della progettazione definitiva ed ha conseguentemente richiesto l'autorizzazione a redigere, nell'ambito della progettazione esecutiva, una variante suppletiva, nell'ambito dei limiti fissati dal D.Lgs. n.50/2016 e D.P.R. n.207/2010;

con nota prot.n.57781 del 15.06.2022 il RUP al fine di eseguire le necessarie e vincolanti verifiche di propria competenza, circa la sussistenza di tutte le condizioni di legge a giustificazione della redazione della progettazione esecutiva in variante rispetto a quella definitiva, identificandone la relativa fattispecie, ha richiesto all'appaltatore la relativa documentazione tecnica ed economica;

successivamente con nota prot.n.62486 del 29.06.2022 il RUP ha dato atto della sopravvenuta scadenza dei termini di 40 giorni naturali e consecutivi, contrattualmente pattuiti per la consegna del progetto esecutivo del Ponte di Belvedere;

con nota acquisita con prot.n.63071 del 30.06.2022 la Belvedere s.c.a.r.l. ha comunicato di avere inteso che con prot.n.57781 del 15.06.2022 il RUP avesse autorizzato la redazione della perizia di variante e di ritenere dunque che i termini di 40 giorni per la progettazione esecutiva dovessero essere conseguentemente rideterminati dal RUP;

con nota prot.n.63246 del 01.07.2022 il RUP ha comunicato di non avere concesso alcuna autorizzazione a redigere la perizia di variante, confermando i termini di consegna della progettazione esecutiva comunicati in data 29.06.2022;

con nota di trasmissione datata 1.07.2022, acquisita al protocollo comunale con n.63272 del 1.07.2022, la Belvedere s.c.a.r.l. ha trasmesso gli elaborati del progetto esecutivo di ricostruzione;

con prot.n.67809 del 13.07.2022, all'esito di un primo controllo del progetto esecutivo ricevuto, il RUP ha comunicato la sussistenza di criticità tali da non consentire il regolare avvio del procedimento di approvazione; in particolare è stato riscontrato che la progettazione esecutiva risultava redatta in variante rispetto a quella definitiva, senza la prescritta autorizzazione del RUP ai sensi dell'art.106 comma 1 del codice;

è stato inoltre rilevato che non risultavano esplicitate le motivazioni e la fattispecie normativa a giustificazione della variante, e non risultavano identificate le opere in variante né la loro incidenza a livello economico; conseguentemente sono state richieste le necessarie integrazioni dal punto di vista grafico, economico e descrittivo, a chiarimento di tutti i rilievi comunicati con la citata prot.67809 del 13.07.2022;

la suddetta richiesta è stata contro dedotta dalla Belvedere s.c.a.r.l. con nota acquisita con prot.n.70177 del 20.07.2022 come segue:

“Il progetto esecutivo redatto secondo indicazioni, comprensivo dei dati tecnico-economici rispondenti all'art.33 del DPR 207/2010, presentato in duplice copia e su supporto digitale, è conforme al DPR 207 e di conseguenza ricevibile.

Si precisa che lo stesso, contiene l'evidenziazione tecnico-economica prevista per l'individuazione delle opere aggiuntive in variante, tenuto conto della complementarità non analiticamente scindibile, vista la natura dell'opera progettata.

Per quanto attiene ai contenuti, potrà essere oggetto di richiesta di eventuali integrazioni da parte del Verificatore all'uopo nominato ex legge”;

con nota prot.n.73372 del 30.07.2022 il RUP ha ribadito la necessità di acquisire la documentazione tecnica ed economica a dimostrazione della sussistenza di tutte le condizioni di legge a giustificazione della redazione della progettazione esecutiva in variante rispetto a quella definitiva;

la Belvedere s.c.a.r.l. con nota protocollata al n.77730 del 12.08.2022 ha trasmesso la documentazione giustificativa per la progettazione esecutiva in variante rispetto a quella definitiva: Relazione giustificativa variante, quadro tecnico economico, computo metrico estimativo, computo metrico estimativo sicurezza;

Punto 6. Sul rapporto finale della Bureau Veritas sul Ponte Belvedere

In premessa al Rapporto di verifica della Bureau Veritas non sono riportati rilievi, ma semplicemente le condizioni standard del contratto della società

Punto 7. Maggiori Costi

Con riguardo ai maggiori costi non si riscontrano voci di un'ulteriore perizia di variante in merito.

IL VICE SINDACO

CON DELEGA ALLA RICOSTRUZIONE BENI PUBBLICI

Avv. Raffaele DANIELE
Raffaele Daniele